

HAJDUSZOBOSZLÓ VÁROS KÉPVISELŐTESTÜLETE

1991. május 9-ei ülésének jegyzőkönyve

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 34/1991. Képviselőtestületi határozatot /11-12. oldal/
- a 35/1991. Képviselőtestületi határozatot /20-21. oldal/
- a 36/1991. Képviselőtestületi határozatot /23-24. oldal/
- a 37/1991. Képviselőtestületi határozatot /29. oldal/
- a 38/1991. Képviselőtestületi határozatot /30. oldal/
- a 39/1991. Képviselőtestületi határozatot /34. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991.
május 9-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai
Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajos
Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc,
B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba,
Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszo-
boszló" c. lap mb. szerkesztője, Földesi János mb.
főmérnök, Tóth Barna mb. okt. műv. csop. vezető,
Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, az oktatási
intézmények vezetői és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestület ülésére késve érkezett Sári Csaba,
B.Nagy Gyula és Dr.Joó Zoltán, Ortó István a negyedik,
Csisztuné az ötödik napirend tárgyalása közben elment.

Kigyós József: javasolta a meghívóban szereplő napirendi
pontokon túl sürgősségi indítványként a Városgazdálkodási
Vállalatnál kialakult helyzet rendezésére készült határozati
javaslatot. Amennyiben a testület a sürgősségi indítványt
elfogadja, azt második napirendként javasolta megtárgyalni.

Badics András: a sürgősségi indítványt zárt ülésen javasolta
megtárgyalni.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy miért változott
meg az első napirend címe a munkatervben megfogalmazotthoz
képest?

Dr.Kovács Zoltán:: egyebekben az egészségügyi és népjóléti
bizottság nevében lakáshoz jutás támogatásával kapcsolatos
méltányossági kérelmet és fellebbezést kíván előterjeszteni.

Kabai Tibor: a munkatervben nem volt szerencsés a cím meg-
választása, a tényfeltárás jobban tükrözi a jelenlegi helyze-
tet, ezt a jegyzővel egyeztetette.

Cs.Nagy Zoltán: nem tartotta kielégítőnek a választ.

Sári Csaba megérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: a sürgősségi indítványt második napirendként
javasolta tárgyalni - ellentétben az SZMSZ-el -, mivel az
első napirendhez az oktatási intézmények vezetőit tanácskozási
joggal meghívták.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

B.Nagy Gyula megérkezett a testületi ülésre.

A sürgősségi indítvány második napirendként való tárgyalását a képviselők Cs.Nagy Zoltán és B.Nagy Gyula tartózkodása mellett elfogadták.

A sürgősségi indítvány zárt ülésen történő tárgyalása ellen szavazott Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zémó Anna, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán.

A képviselőtestület a zárt ülést nem fogadta el.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Tényfeltárás a város iskolai oktatásának helyzetéről.

Előterjesztő: Kabai Tibor bizottsági elnök

2./ Sürgősségi indítvány a Városgazdálkodási Vállalatnál kialakult helyzet rendezésére.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

3./ Beszámoló az építési tilalom alatt álló ingatlanok megszerzésére létrehozott alap felhasználásáról.

Előterjesztő: Földesi János mb. főmérnök

4./ Polgármesteri beszámoló.

5./ Egyebek.

Kigyós József: jegyzőkönyvhitelesítőnek Stach Ferencet javasolta.

Stach Ferenc: elfoglaltságára hivatkozva nem vállalta.

Kigyós József: jegyzőkönyvhitelesítőnek Katona Tibornét és Badics Andrászt javasolta.

Javaslatát a képviselők elfogadták.

Dr.Joó Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Első napirendi pont:

Kigyós József: az intézmények képviselői tanácskozási joggal vannak jelen, kérdéseket tehetnek fel az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kabai Tibor: a bizottságnak nagy anyagot kellett összeállítania. Az volt a céljuk, hogy a képviselők ismerjék meg a jelenlegi helyzetet, milyen felállásban dolgoznak az iskolák, Kikérte a művelődési csoport véleményét, a bizottság kérdés-sort állított össze, és annak feldolgozásával készült el az anyag. A jelenlevők által kiegészítve az előterjesztést, szakmai koncepcionális kérdések fogalmazhatók meg. Az anyagban felvillannak a közeljövő elképzelései. A cél az volt, hogy a testület megismerje, hogyan alakulhat ki egy kulturális koncepció. Az óvodákat is ide gondolták venni. A gondokat, bajokat a képviselők részben megismerték a költségvetés tárgyalásakor. Együttgondolkodást, együttműködést vár mindenkitől. Közvetlen kapcsolatteremtési szándék vezette az anyag összeállításánál.

Stach Ferenc: aziránt érdeklődött, hogy az SZMSZ szerint mikor kell a képviselőknek a testületi ülés anyagát megkapniuk? Kik vettek részt az anyag elkészítésében?

Páll Ferencné: három kérdést tett fel:

Nem talált utalást a Zeneiskola és a Gönczy Pál gyermek és ifjúsági ház munkájára, miért?

A hittanoktatás miért nem kapott kellő súlyt?

Az iskolák vezetői az elmúlt héten csak részben ismerhették meg az előterjesztést, a meghívót tegnap délelőtt kapták meg. Milyen testület hagyta jóvá az anyagot?

Horicsányi László: az előterjesztés első oldalán szerepel, hogy a fejkvóta megállapítására bizottságot kívánnak létrehozni. Kikből állna ez a bizottság?

Dr.Kovács Zoltán: mi indokolta, hogy a bölcsőde is szerepel az anyagban? Az egészségügyi intézmény.

Czike Gábor: a 12. oldal harmadik bekezdés utolsó mondatát hogyértik? A 11/a. oldal véletlenül került a 12. oldal után?

Szikszai Miklós: a bizottság milyen segítséget kért és kapott a művelődési csoporttól?

Kircsi Lászlóné: az óvodák statisztikai adata hol szerepel? Ha nem, miért nem szerepel az anyagban?

Dr.Dömösiné Rápolti Éva: a nevelési tanácsadó miért nem kapott kérdőívet és szempontokat? A munkamegbeszélésre sem kaptak meghívást, miért? Az előterjesztésben leírtak csak félig tartalmazzák munkájukat.

Erdei Gyula: a 6. oldalon szerepel;"az iskolák önálló gazdasági szervezettsége megoldott, de egy-egy iskolában tulsulyba is került."

Melyik az az egy-egy iskola?

Császi Lászlóné: az óvodákról miért nem kapott teljes képet a testület?

A kérdésekre Kigyós József és Kabai Tibor válaszolt.

Kigyós József: a meghívót az előterjesztésekkel együtt az ülést megelőzően 5 nappal hamarabb kell kiküldeni. Az oktatási, művelődési és sport bizottság anyaga késve készült el, s azért lett későn postázva is.

Kabai Tibor: Stach Ferencnek válaszolta, hogy a művelődési, csoport is adott segítséget, szakmai véleményüket megkérték, az az anyag első felében szerepel. A második rész a bizottság által összeállított kérdések alapján lett elkészítve.

Páll Ferencnének válaszolta, hogy olyan nagy anyagot kapott a bizottság, és vállalt fel, valószínű, hogy figyelmüket elkerülte. Nincs tapasztalatuk ilyen nagy anyag összeállításában. Utánanéznék, a bizottság a közeljövőben állítja össze II. féléves programját, abba bele fogják venni. Az anyag második részét az intézményektől kapott válaszok alapján állították össze, egy-egy terület kevesebb súlyt kapva került be. Az óvodák külön tárgyalást érdemelnének. A bizottság valamennyi intézmény sorsával fog foglalkozni. Eredetileg úgy tervezték, hogy péntekre elkészül az előterjesztés, de csak keddre lettek készen. Tanulmány számukra, hogy ekkora anyag készítését szelektívebben, pontosabban kell végezni.

Horicsányi Lászlónak elmondta, hogy az 1991. február 13-i megbeszélésen merült fel az az igény, hogy egy helyi normatívát dolgozzanak ki. Ebbe a bizottságba Ortó Istvánt és valamennyi intézményből egy-egy képviselőt kívánnak bevonni. Takács Imre ígéretet tett a rá, hogy a Salgótarjánban kidolgozott rendszert beszerzi. Utána az intézményvezetőkkel szakmai bizottságot hoznak létre.

Ezt a feladatot már ezekben a hetekben el kell kezdeni.

A bölcsőde csak a rátekintés végett került be az anyagba, ebben a kérdésben az egészségügyi és népjóléti bizottság kompetens.

Czike Gábornak válaszolta, hogy a 12. oldal harmadik bekezdés utolsó mondatába egy "nem" szócskát kell beszurni.

A 11/a. oldal információ hiányában később készült el.

Információ hiány miatt nem kértek anyagot a nevelési tanácsadótól, nem szándékosság volt, ezért elnézést kért.

A jövőben még szorosabbra kell fogni a kapcsolatot a művelődési csoporttal.

Szikszai Miklósnak elmondta, hogy karöltve a művelődési csoporttal tudják elképzelni a munkát. A csoportvezető a legutóbbi ülésen már részt vett. Közös, együttműködve kell dolgozni. Kértek és kaptak segítséget tőlük. Az óvodai statisztika összeállításánál nagy gondban voltak. Közel 1200 gyermek jár óvodába, 43 csoport van, 7 óvoda működik 10 egységben, az óvónők száma 84. Kb. 900 a napközis gyerek. Három óvodánál nincs meg a kettes norma. Konkrét létszámadatok szeptemberben lesznek.

A nevelési tanácsadóval kapcsolatban elmondta, főleg iskolai vonatkozásuk voltak a kérdéssorok, azért nem küldtek, de szükség van rá.

Erdei Gyulának elmondta, hogy elsősorban a nagyobb létszám okoz gondot. Korábban az iskolák kevesebb létszámmal is megtudták oldani gazdasági feladataikat. Azt szerették volna, ha élő beszélgetéssel egészítik ki az anyagot. Élő kapcsolat kialakítására törekszenek, hogy naprakész információval rendelkezzenek, s egy-egy probléma megoldására ne kelljen félét várni.

Tanulságai is vannak az anyag készítésének. A jobbitás szándéka vezette őket.

Tóth Barna: Pontosította a Szikszai Miklósnak adott választ. A jegyzőtől azt a feladatot kapták, hogy a munkatervi címnek megfelelően készítsenek egy anyagot. Egy hónappal ezelőtt az elkészült, s önállóan is kerülhetett volna a testület elé. Eljuttatták a bizottság vezetőjéhez. Utána a bizottság küldött egy kérdéssort az iskoláknak, azt ők nem ismerték. A most elkészült anyag első oldalának egy szakaszát együtt nézték át. A gépelést a csoport adminisztrátora végezte.

Páll Ferencné: az volt a véleménye, minimum, hogy a bizottság tudja, kik tartoznak hatáskörébe. A harmadik kérdésére egyáltalán nem kapott választ.

Kabai Tibor: a bizottság még a tegnapi nap folyamán is átnézte az anyagot. Az anyag első felét a művelődési osztálytól kapott anyagból együttesen dolgozták ki, a második részt az intézményektől kapott információ alapján.

Stach Ferenc: tanulásnak tartotta a jövőre nézve, hogy szelektívebben kell egy anyagot elkészíteni. Sokkal jobb, szervezettebb anyagot tudtak volna elkészíteni. Tul nagy anyagot vállaltak és egy kicsit rendszertelenné vált. Jó lett volna, ha az iskolák vezetői meghívást kapnak a bizottsági ülésre. Olyan érzése volt, hogy van egy általános része az anyagnak, és a második rész az intézmények vezetőinek kívánságlistája, és általános tájékoztatása alapján lett

összeállítva. Ez nem a bizottság véleményét tükrözi, meggyőződése.

A költségvetés tárgyalásakor mindenki részt vett, s itt mégis szerepel, hogy az igényekkel egyetértenek. Miből lehet ezeket megvalósítani? A lehetőségeken belül kell a pénzt szétosztani, ésszerű kompromisszumok alapján. Az volt a véleménye, hogy ez az anyag ebben a formában alkalmatlan a megtárgyalásra. Célszerű lenne egy szervezettebb, áttekinthetőbb, összefonottabb anyagot, rövidebben elkészíteni. Megkérdezte, hogy az iskolaszéket kikből állítaná össze és mi lenne a feladata? A 6. oldal harmadik bekezdésében mit jelent: "nem napi politikai érdekek dominálnak"? Hány szolgálati lakással rendelkezik az önkormányzat? A bérátlagokról készült mellékletekkel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy vagy a kérdés nem volt jól feltéve, vagy a válaszok nem helyesek. Egyedül a Mezőgazdasági Szakmunkásképző adatait tartotta elfogadhatónak. A 15. oldalon szerepel a magyarságközpontu iskola. Mit jelent?

Kigyós József: az önkormányzat nem rendelkezik a lakásokkal.

Kabai Tibor: az anyag célja a tényfeltárás volt, ismerkedés a jelenlegi helyzettel. Ahhoz, hogy a bizottság megismerje a helyzetet, össze kellett egy kérdéssort állítani a pillanatnyi helyzet megismerésére. Lesz egy rálátás, hogy a jövőben rávilágítsanak kérdésekre.

Az iskolaszékekkel kapcsolatban az oktatási törvény elfogadása után tud válaszolni. Nem napi érdekek dominálnak, ma már nincs a politikának befolyásoló szerepe, az iskolák egy irányban haladnak, s ez a helyes.

Stach Ferenc: nem kapott választ néhány kérdésre.

Páll Ferencné: egy héttel ezelőtt itt voltak, de az anyagot nem ismerték meg.

Kircsi Lászlóné: nem fogadta el a választ, vállalták volna az óvodai statisztika legépelését, összeállítását. A művelődési osztályon is van statisztikai adat az óvodákról.

Pálóczi Gábor: a magyarságközpontu iskola kialakítását az ő iskolájukban tűzték ki célul. A magyarságot a közös sors és történelem köti össze, ezekre nagyobb súlyt fektetnek. Meghírdették pl. a Kazinczy versenyt. Nem nacionalista felhangról van szó.

Stach Ferenc: azt kérdezte Kabai Tibortól, hogy mi a véleménye az iskolaszékekről:

Kabai Tibor: amíg a törvény nem jelenik meg, nem tud mit mondani. Feltétlenül a helyi társadalmi kontroll erősödne. Hogy hogyan működjön, arra még nem tud mit mondani.

Stach Ferenc: ezt a választ lehetett adni, de mivel tényként szerepel az anyagban, nem írta volna le. Aziránt érdeklődött, hogyan látja a bizottság, hogy a hittan oktatásra nagyobb összeget terveztek be az állami költségvetésben, mint a nyelvtanárok átképzésére? Helyesnek tartják-e?

Kabai Tibor: mindegyik fontos, igény van rá. Az iskola közvetítő szerepe ezen a téren is felerősödik, társadalmi igény jelentkezik az iskolák felé. A nyelvtanárok átképzésének kezdeti szakaszán vagyunk, a hittanoktatásra az erkölcsi válság miatt van szükség.

Deli Lajos: elmondta, hogy a művelődési, oktatási és sport bizottság külső tagja. Ilyen fontos kérdést ilyen rövid idő alatt feldolgozni nem lehet. Ők csak a konkrétan megfogalmazott kérdésekben tudnak segíteni. Nem derült ki, hogy a képviselő-testület leutalta a bizottságnak ezt a témát, vagy pedig önálló kezdeményezés volt. Ekkora anyagot összeállítani ennyi idő alatt nem lehet. Hónapokkal korábban kell a feldolgozáshoz kezdeni.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy a bérátlag sok vagy kevés? Mindig azt hallotta, hogy a hajduszuboszlói iskolák pedagógusai a legrosszabbul fizetettek közé tartoznak. A mellékletben szereplő számok nem sokat mondanak számára.

Kabai Tibor: Hajdu-Bihar megye az országos statisztikának a végén kullog. fizetés területén. A mellékletben szereplő számok a besorolási kulcsszámokat jelentik. Kevés a bér.

Badics András: hogyan alakult ki ez a kevés bér? Hajduszuboszló egy idegenforgalmi központ, nem is egy utolsó kisváros, hogyan történhetett ez meg?

Tóth Barna: valóban kevés a bér, de a kevés, az relatív fogalom. A megyében nem igaz, hogy hátul van a hajduszuboszlói pedagógusok bére. Az elmúlt évben egy adminisztrációs hiba miatt Hajduszuboszló 31 %-os bérfejlesztést kapott.

Szikszai Miklós: a pedagógusbér vonatkozásában a megye régen a 16-ik volt, most a 12-ik helyen van.

Kigyós József: a bizottság kérte, hogy ő terjessztesse az anyagot a testület elé. Megfontolás tárgyát képezheti, hogy további előkészítésre kerüljön az anyag. Nincs határozati javaslat sem, nyilván azért, mert nincs kialakult kép a bizottságban sem. Javasolta a napirendről levenni, további előkészítését és határozati javaslat kidolgozását.

Kabai Tibor: a szándékuk az volt, hogy ez egy folyamatnak kezdete és nem vége. E tényfeltárás után a helyi koncepció közös megfogalmazásával, a helyi normativa rendszer kidolgozásával együttes, kölcsönös, közeli munka megkezdésén fog alapulni. E rövid működés alatt nem volt módjuk konkrét javaslatokat tenni. Most ismerkednek valamennyi intézmény munkájával, most alakítják ki az intézmények profiljukat. Az anyag felvillantott olyan elemeket, amelyek meghatározzák a közeljövő anyagának a testület elé terjesztését. Tehetséggondozó osztály indítását javasolta a bizottság a gimnáziumban. A testület adja meg a lehetőséget, hogy a gimnázium elinduljon ennek szervezésében. A 6. sz. általános iskolában 9-10 osztály indítását tervezik.

Tóth Barna: kifejezte aggályát, ha a polgármester ur javaslatát elfogadja a testület, akkor a szervező munkához nem tudnak hozzákezdeni. A gimnázium tervével munka van, a testület nyilatkozzon, hogy ezt csinálhatják. Az anyagi fedezet rendelkezésre áll. A 6. sz. általános iskola terve sokkal nehezebb, itt át kell szervezni az iskolát, mert szakmunkásképző iskola is lenne. Kérte a testület állásfoglalását ezekben a kérdésekben.

Susán Lajosné: javasolta, hogy a téma ujjratárgyalásakor a cím a város nevelési, oktatási intézményei helyzetének elemzése legyen. Így a cím és a tartalom összhangba kerül. Javasolta, hogy az intézmények egyenlően kerüljenek be az anyagba. A jelenlegi feldolgozást nem tartotta jónak. Az óvodák a nevelőtestületek által jóváhagyott anyagokat küldték be a bizottságnak. Kérte, hogy az újabb anyagba az óvodai statisztika is kerüljön be.

Tóth Barna: javasolta, hogy ilyen nagy területeket ne dolgozzanak fel egyszerre. Külön kerüljenek megtárgyalásra a középfoku, az általános iskolák és az óvodák. Egy-egy iskolát vagy óvodai egységet is be lehetne számoltatni.

Cs.Nagy Zoltán: harmadik cím adását javasolta adni a témának. Nincs rendszerezve az anyag, nincsenek feladatok, határozati javaslat.

Javasolta, hogy a jelenlévő intézményi dolgozók mondják el véleményüket. A bizottságot és a művelődési csoportot kötelezze a testület arra, hogy a soron következő legfontosabb előterjesztéseket, pl: a gimnázium tehetséggondozó osztály indításának kérdését, részletesen kidolgozva terjessze a testület elé. A munkaterv-tervezetben szeptemberre volt ütemezve ez a téma, az utolsó pillanatban került a mai napra. Egyetértett a polgármester javaslatával.

Stach Ferenc: ellentmondást látott a Tóth Barna által elmondottakkal és az előterjesztésben lévő tehetséggondozó osztály indításával kapcsolatban leírtak között. Nem tartotta meggyőzőnek, hogy a személyi feltételek adottak-e.

Javasolta, hogy a testület kevesebb, jobban előkészített anya-

got tárgyaljon.

Kabai Tibor: első alkalom volt, hogy erről a témáról tárgyalnak. Ahhoz, hogy konkrét javaslatot tudjanak tenni, feltétlenül szükséges a jelenlegi helyzetet megismerni. Kérte a testületet, hogy kisebb feladattal bizza meg a bizottságot, így több energiájuk marad az intézményekkel való kapcsolattartásra, és arra, hogy érdemben konkrét javaslatot tegyenek. A cél a jelenlegi helyzet megismerése volt. A gyógytestnevelői státus létesítése fontos feladat, erre a költségvetésben biztosítva van a keret, kérte, hogy az intézmények vezetői közül jelentkezzen, aki felvállalja.

Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy a testület, a bizottságok és a hivatal is a saját munkáját végezze, hiszen mindenki bőven el van látva munkával. Az előkészítés és a végrehajtás legyen a hivatal dolga, a véleményezés a bizottságoké, a döntés pedig a testületé. Így megfelelően előkészített anyagok kerülnek a testület elé.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottság az intézmények és a hivatal bevonásával az anyagot dolgozza fel és határozati javaslattal terjessze a képviselőtestület elé. A hivatalt pedig az oktatási intézmények működésének biztosítására rendelkezésre álló anyagi kereteken belül hatalmazza fel a következő oktatási év előkészítésére.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy azon lehet vitatkozni, kellő mélységű-e a beszámoló, megfelelően tartalmazza-e a valóságot, de nem tudja mit tartalmazhat a határozati javaslat. A beszámolót vagy elfogadjuk, vagy elvetjük, és utasítjuk a bizottságot, hogy mélységében jobban tárja fel a dolgokat. A helyzet, a tény elfogadható, arra nem lehet szavazni, a bizottság megszabhat egy koncepciót a jövőre nézve, arra már lehet szavazni. A címet kell meghatározni pontosan, hogy helyzetfeltárás legyen, a jelenlegi tényfeltárás, a valóságnak az elemzése legyen a feladata a bizottságnak, vagy adjon koncepciót az oktatáspolitikai jövőbeni alakulására vonatkozóan. Akkor lehet határozati javaslatként azt elfogadni, vagy nem elfogadni.

Kigyós József: a tényfeltáráshoz sok minden hiányzik, az derült ki a kérdésekből. Sok kiegészíteni való kell az anyaghoz. Nem tartotta elfogadhatónak az anyagot. Az részletkérdés, hogy tulságosan nagy az anyag ahhoz, hogy egy napirend keretén belül megtárgyalásra kerüljön. Meg van a lehetőség, azért utasítsa a testület a bizottságot, hogy egyben vagy külön akarják-e elkészíteni az anyagot a közép-, az általános iskolák és az óvodák helyzetéről.

Váradi Ferenc: javasolta annak mostani eldöntését, hogy külön készüljenek el az előterjesztések. Környezettanulmány készítése lenne szükséges minden iskolában a reális megítélés és döntés érdekében. Azt támogatta, hogy külön legyen tárgyalva a középiskola, általános iskola és az óvoda, mert ezeket csak egymással lehet összehasonlítani. A pénzeket is csoportonként kellene szétosztani. Valószínű, hogy ebből indul ki az elégedetlenség. Általában kevesellte a pénzt, aki sokat kapott, az nyilván nem szól. Meg kellene határozni, hogy mennyit kapjanak az iskolák, óvodák, s azon belül is az egyes intézmények, természetesen szelektálva. Az volt a véleménye, hogy a kevés pénzt is lehet jól felhasználni, a sok pénzt is lehet gazdaságtalanul felhasználni.

Badics András: megkérdezte, hogy Váradi Ferenc miért nem a bizottságban mondta el ezeket, mivel tagja a bizottságnak

Váradi Ferenc: az az igazság, hogy a bizottságban sok idő eltelt azzal, hogy mit írt az újságíró. Tegnap el kellett mennie koszorúzni is, a bizottsági ülésen negyed 7-ig vett részt, nem sokat jutottak előre. Az volt a véleménye, hogy jobban kellett volna ezt az anyagot előkészíteni, ennek nem voltak ők a részesei, nem is tudják magukat azonosítani a szöveggel, hiányos is, pl: logopédusok, gyógypedagógusok nem szerepelnek benne.

Kigyós József: javasolta a napirendről levenni az anyagot azzal, hogy a bizottság illetékesek bevonásával folytassa a téma vizsgálatát és tegyen javaslatot a következő testületi ülésen, hogy mikor, milyen bontásban tárgyalja a testület.

Csizmadia Katalin: aziránt érdeklődött, hogy a tehetséggondozó osztály kialakítását is levették-e a napirendről? Két kinevezett angol szakos tanárunk van, két orosz szakos átképzésen vesz részt. Megpályázták a béke szolgálatos pedagógus alkalmazási lehetőségét is, amit valószínűleg megkapnak. Ez azt jelenti, hogy két tanévre angol anyanyelvű pedagógust kapnak. Heti 2 angol órával jelentene többet az osztály indítása. Tulajdonképpen a személyi feltételek adottak.

Tóth Barna: a valóságban nincs ellentmondás, csak az anyagban.

Kigyós József: a tehetséggondozó osztály indításának kérdése nincs levéve napirendről, csak most nem lezárható.

Czike Gábor: javasolta a tehetséggondozó osztály indításának elfogadását, bár szerinti ehhez nem kell a képviselőtestület hozzájárulása, mivel nincs anyagi kihatása.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy az anyagtól függetlenül a problémákat, amihez a testület állásfoglalása szükséges, a következő testületi ülésre terjesszék elő, viszont a többi feldolgozást részleteiben későbbi üléseken vitassák meg.

Badics András: jelent-e problémát, ha határozatot május 23-án hoz a testület?

Tóth Barna: nem. Czike Gábor felvetésére elmondta, hogy kisebb ügyben sem mernek dönteni, a testület szentesítését várják.

Kigyós József: május 23-án részletes bontásban kell a bizottságnak a testület elé terjesztenie a megtárgyalásra kerülő anyagokat.

Badics András: most a tehetséggondozásról kellene dönteni.

Kigyós József: május 23-ig nem késik, most mivel nincs kellően előkészítve, döntést hozni nem lehet.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy mindenki a saját hatáskörét, feladatát, szerepét játssza. Ha a testület intézményi hatáskörben dönt, ugyan olyan törvénysértő, mintha testületi hatáskörben dönt a hivatal. Azt kell eldönteni, hogy mit kell ide terjeszteni, mi az iskola feladata, mi a bizottságé és mi a képviselő-testületé. Előterjesztés ebben a kérdésben csak akkor lesz, ha a testület hatáskörébe tartozik.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, ha anyagi többlet-kihatása van a kérdésnek, akkor a testülethez tartozik. Ha nincs, akkor nem tartozik a testülethez.

Stach Ferenc: 1992-93-ra szól az előterjesztés.

Dr. Joó Zoltán: elhangzottak olyanok is, hogy van többlet-kihatása. Az előterjesztésben nincs számszakilag levezetve a többlet-költség.

Tóth Barna: tulajdonképpen van többlet-kihatása, mert az oktatás állami támogatásához költségvetésből kell hozzátennie az önkormányzatnak.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

34/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város képviselőtestülete az oktatási, művelődési és sport bizottsága által készített "Tényfeltárás a város iskolai oktatásának helyzetéről" készült előterjesztés részletes tárgyalásától eltekint.

Utasítja a bizottságot, hogy a képviselő-testület következő ülésére terjesszen elő javaslatot, hogy az oktatással összefüggő témákat milyen ütemezésben tárja a képviselő-testület elé.

Határidő: május 23.

Felelős: Kabai Tibor a bizottság elnöke

Második napirendi pont:

Dr. Joó Zoltán: késve érkezett a testületi ülésre és közben értesült róla, hogy második napirendként kerül megtárgyalásra a városgazdálkodási vállalatnál kialakult helyzet. Indítványozta a képviselőknek, hogy a zárt tárgyalásról újból döntsenek, mivel olyan személyi kérdések is felvetődhetnek, s olyan dolgok hangozhatnak el, amely sérti a vállalat üzletpolitikáját, s ezek nem tartoznak a nyilvánosság elé. Ha esetleg mégsem döntenek zárt tárgyalás mellett, javasolta a napirendről levenni.

Kigyós József: elfogadta az indítványt.

A képviselők Stach Ferenc ellenszavazata mellett a zárt tárgyalás mellett döntöttek.

Kigyós József: javasolta, hogy a zárt tárgyaláson a képviselő-kön, és a jegyzőn, a jegyzőkönyvvezetőn kívül Földesi János is részt vehessen.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: a városgazdálkodási vállalat beszámolója alkalmával több kérdést tett fel, s a válaszul elhangzott, a vezetők által kialakított koncepció nem elégítette ki. A beszámolást követően tartottak egy munkásgyűlést, melyre sem a polgármesteri hivatal, sem a vállalati felügyelő bizottságot, sem Földesi Jánost nem hívták meg. Ott visszamenőleges dátummal - április 17-i - 39 ember kapta meg a felmondó levelét, s az önkormányzatra hárították a felelősséget. A 39 főből álló névsor úgy kezdődik, hogy Baji Gál István, a vállalat főmérnöke, második Lajtos Mihályné. Olyan információhoz jutott, hogy alakult egy Kft konténeres szemeteszállításra, melyet Baji Gál István és Lajtos Mihályné hozott létre és kezdett működtetni. A dolgozók képviselőjében megkereste Jenei Imre, hogy a dolgozók féltik a jövőjüket, a vállalat-vezetés

nem törődik a vállalattal, igyekszik a vállalat vagyonát átmenteni a Kft-be. A vállalati felügyelőbizottság megtárgyalta a helyzetet, a vállalat vezetői is itt voltak, elismerték a helyzetet, tudnak róla, hogy mi történik. Az igazgató és a főkönyvelő itt-ott ellentmondásba is került. Ennek eredményeként a határozati javaslatot terjesztik a testület elé. Az APEH megyei vezetőjétől megrendelte a vállalat 1988.-89. évi komplex vizsgálatát és célvizsgálatot napjainkig a vállalat állóeszköz és gép-állomány gazdálkodásával kapcsolatban.

Sok mindent lehetne még elmondani: a legjobb konténerszállító gépkocsivezetők felmondtak, nem számoltak el a konténermosó kompresszorral, ezt bérelni fogja a Kft. Etikátlan a vezetők cselekedete. Fennáll esetleg a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége is. A vállalati törvény alapján készült a határozati javaslat. Egyértelműen még nem bizonyítható a fegyelmi felelősség, ezért van javasolva a felfüggesztés és nem az elbocsátás. A vizsgálat eredményétől függően kell majd cselekedni.

Badics András: kifogásolta, hogy a testületi ülésre nem lett meghíva a felügyelő bizottság elnöke. Ezért ő olvasta fel a felügyelő bizottság elnökének levelét:

"A lakossági bejelentés alapján indított felügyelő-bizottsági vizsgálat megállapította, hogy a Városgazdálkodási Vállalat 1991. április közepén végrehajtott létszámleépítés során a vállalat igazgatója Baji-Gál István főmérnöknek és Lajtos Mihályné szállítási üzemvez.h-nek /felelőségének/ annak ismeretében mondott fel, hogy nevezettek a vállalat profiljába is tartozó tevékenységek végzésére önálló kft-t alapítottak, s első tevékenységükként - a vállalati információk birtokában - a vállalat által szerződéses rendszerben végzett konténeres intézményi, vállalati szemétszállítást kezdték meg, a vállalati árak aláigérve. A tényeket Lajtos Mihály igazgató nem vitatta."

Lajtos Mihályné volt az, aki körbetelefonálta az üdülőket, aláigérve a szemétszállítási díjnak. Baji-Gál István minden konténeres szemétszállításba bevont céget felkeresett és ellen-ajánlatot tett. A lakossági szemétszállítás veszteséges, a közületi nyereséges. A városnak mindenképpen veszteséges, ha egy Kft is működik ezen a téren. Vállalati biztosnak Mészáros Sándort javasolta.

Kigyós József: elnézést kért, hogy a felügyelőbizottság elnöke nem lett meghíva.

Badics András: azért javasolta a zárt ülést, mert ez egy olyan kérdés, ha szét szalad a városban a hír, akkor holnap reggel 8 óra előtt olyan információkat vihet el a vállalattól az igazgató, amire később szükség lesz, illetve megnehezíti hiánya a megbízott munkáját.

Kigyós József: javasolta, hogy a határozati javaslat 2. oldalán "önkormányzati" szó kerüljön a vállalati biztосként szavak elé.

Dr. Joó Zoltán: megdöbbsentette a hír, a Debrecen Rádió is ilyen esetről számolt be Debrecenben. Ott a rádió szerint felmentették. Az volt a véleménye, összeférhetetlen, hogy egy városi szemétszállítás legfőbb főnöke és a felesége ugyanazt teszi kívül a vállalaton. Egyetértett a felfüggesztéssel. Családtagok egymásnak konkurens cégei nem lehetnek. Akár egy üzleti kapcsolatot is át lehet játszani ilyen esetben. Kérte a határozati javaslat támogatását.

Váradi Ferenc: kiegészítette az elmondottakat azzal, hogy a Debreceni Köztisztasági Vállalattól megvettek egy kocsit 65 ezer Ft-ért, felujították, s eladták a Depónak. Ez egy debreceni Kft. Ugyancsak volt egy nullára irt konténerszállító kocsija a vállalatnak, azt is felujították és állítólag eltűnt. Felujítva, lefestve a Depo vette meg. Egyetértett az igazgató felfüggesztésével. Megengedhetetlennek tartotta, hogy egy telefon jön a vállalati portára, hogy a régi helyről vigyék a szemetet és a portás ki van oktatva, és intézi, nem a vállalat viszi el a szemetet, hanem a Spéci Kft. Nem csak ezt az egy tevékenységet akarják végezni, hanem legalább husz félért.

Kigyós József: arra van még lehetőség, mivel a szeméttelep az önkormányzaté, a szemetlerakásért a díjat megállapíthatja a testület. Ezt úgy kell megállapítani, hogy ne érje meg a Kft-nek a kiszállítás.

Dóró László: véleménye szerint a vállalat vezetői részéről abban is taktika van, hogy egy nyugdíjast beszéltek rá a gyógyfürdő előtti autóparkoló őrzésére, mondván, hogy senki sem vállalta. Nem tartotta hihetőnek, hogy az elbocsátott 39 ember közül valaki nem vállalta volna el ezt a munkát.

Czike Gábor: Egyetértett a határozati javaslattal. Nehezen elképzelhetőnek tartotta, hogy a főkönyvelő ezekről a dolgokról nem tudott. Javasolta a főkönyvelő felfüggesztését is.

Kigyós József: a főkönyvelő felfüggesztését a vállalati biztos teheti meg.

Cs. Nagy Zoltán: a polgármester felkérésére a felügyelő bizottság tagjai kinn voltak a városgazdálkodási vállalatnál az igazgatóval és a főkönyvelővel beszélgetni. Olyan negatív jellegű válaszokat adtak, amiből arra lehetett következtetni, hogy semmiféle ilyen jellegű dologban nincsenek benne. Az is tény, hogy a dolgozók erősen vezető-ellenes hangulatot sugároztak, de azt nem mondták ki, hogy a vezetők konkrét anyagi kárt okoztak.

A felügyelő bizottságnak nem volt alkalma konkrét vizsgálatot végezni eddig. Lehet, hogy a vizsgálat során az elhangzottak egy részét megcáfolják. Szükségesnek tartotta a vizsgálatot elvégezni, és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Zemó Anna: lelkiismeret furdalása van, mert a vállalat beszámolója alkalmából a Csisztuné Lajtos Mariann által felsorolt sok konkrét negatívum fölött elsiklott a testület.

Stach Ferenc: javasolta, hogy az előterjesztő csak a polgármester legyen, mivel a vállalati felügyelő bizottság elnöke nincs itt.

Badics András: őt bizta meg a felügyelő bizottság elnöke.

Stach Ferenc: van írásbeli megbízás? Eztugy kell lerendezni, hogy ebbe utólag senki se köthessen bele. Mikor alakult ez a Spéci Kft? A felügyelő bizottság tudott-e ezekről? Véleménye szerint egy vezető egyedül nem tud ilyet csinálni, mindhár-mójuknak tudni kellett róla.

Badics András: a beszámoltatás után jött létre a Kft.

Kigyós József: a bírósági bejegyzés folyamatban van. Tény, hogy van olyan intézmény, akivel szerződésük van. Erdeklődött Baji-Gál Istvántól, hogy milyen járművel végzik tevékenységüket, nem válaszolt rá.

Badics András: a gazdaságtól bérlik, az Ózdi és az OKISZ üdülő velük kötött szerződést.

Stach Ferenc: zavarja, hogy gyakorlatilag elfogadható minősítés alakult ki a vállalatról egy hónapja. Ugyanakkor most főben járó bűnökről szereztek tudomást. Valószínű megalapozottak voltak a Csisztuné Lajtos Mariann által elmondottak. Akkor miért nem néztünk utána? A szeméttelen a szemét lerakásának díjmegállapítását nem javasolta elhamarkodni, a Katona Tiborné bizottsága tegyen erre javaslatot.

Ortó István: Cs.Nagy Zoltán által elmondottakra reagálva mondta, hogy Cs.Nagy Zoltán konzekvensen nem veszi figyelembe a tények alakulását. A Kft. megalakulására határozott igent mondott Lajtos Mihály. Stach Ferencnek mondta, hogy egy hónapja itt voltak a vállalat vezetői. Ő nem tudott róla, de valószínű a felügyelő bizottság sem ezekről a dolgokról. Többször megkérdezték, hogy melyek az 1991. évre vonatkozó terveik. Egy árva szóval sem említették, hogy hétfőn 39 embert elbocsátanak, pedig egy hónappal hamarabb be kell jelenteni a Munkaügyi Szolgáltató Irodához. A vezetőknek nem volt bizalma a testülethez, információkat tagadtak el. Valóban azonnal kell lépni, ki kell nevezni egy biztost, mert nem lesz mit átvenni, mire a vagyonátadó bizottság átadná a vállalatot.

160 ember szélnek lesz eresztve, az ott lévő eszközök el fognak herdálódni és az önkormányzatnak biztosítani kell egy csomó feladat megoldását, amit a kormány átad. Nem lesz akivel ezeket megcsináltassuk. Meg kell akadályozni, hogy a vállalatot szétverjék. A végleges megoldásig működőképesnek kell megőrizni a vállalatot. Egyetértett a vállalati biztos kinevezésével.

Stach Ferenc: utólagosan dátumozták vissza a felmondásokat?

Kigyós József: a dolgozók mondták el, hogy a munkásgyűlés hétfői napon volt, s április 17-ére voltak dátumozva a felmondó levelek.

Cs.Nagy Zoltán: elmondta, hogy ő nem vonta kétségbe azt, hogy etikátlan dolog Lajtos Mihályné Kft. tagsága. A felügyelő bizottság semmi írott ténynek nem volt birtokában. Ezt mélyebben meg kell nézni.

Kigyós József: itt semmi konkrétumot nem irtak le, a gyanu van meg.

Ortó István: fegyelmi nélkül is fel lehet menteni a vállalat igazgatóját, ha nem felel meg az önkormányzat elvárásának. Nem kell fegyelmi vétségeket keresni. Nem csak akkor lehet megszüntetni a munkaviszonyát, hanem akkor is, ha nem felel meg a vállalat-vezetői magatartásnak.

Dr.Joó Zoltán: nem véletlenül kérte a zárt ülést. Az összeférhetetlenség is okot adhat a felmentésre. Nyílt tárgyaláson nem lehet szóbeszéd tárgyává tenni embereket, mert annak konzekvenciái lehettek volna. Javasolta a határozati javaslat kiegészítését. A vállalat igazgatója összeférhetetlen a családtagja által és a vállalat által végzett tevékenység miatt. E miatt már fel lehet menteni. De meg lehet kérdezni, hogy ő akar-e igazgató maradni, vagy a felesége lép ki a Kft-ből? Mindenképpen javasolta kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy a vállalati biztos köteles minden olyan intézkedést megtenni, hogy a vizsgálat tisztasága biztosítva legyen. Megőrizni a könyvelés adatait, ha kell felfüggeszteni a főkönyvelőt állásából. Az összeférhetetlenség fennáll, ha a Kft. a cégbírósághoz beadta a bejegyzési kérelmet, akkor már megkezdheti tevékenységét. De ki adott engedélyt a szemét lerakására?

Földesi János: nem kell engedély a lerakásra. Ha egy m3-nél többet visznek, 18 Ft-ot kell fizetni m3-enként. A vállalat igazgatója és főkönyvelője egyértelmű választ adott az összeférhetetlenségre, hogy a konténermosásra szerződni kívántak és a vállalat piaci pozícióit meg sem akarja tartani. A felügyelőbizottság tagjai a vizsgálat során ráutaló magatartást fognak tapasztalni.

Kigyós József: véleménye szerint a felfüggesztésre elegendő indok áll rendelkezésre.

Dr. Joó Zoltán: javasolta az összeférhetetlenség szó beírását.

Sári Csaba: mikor megalakult a felügyelő bizottság, már akkor is sokan tudták, hogy garázda dolgok folynak a vállalatnál. A vállalati beszámoltatáskor elsiklottunk a felvetődött problémák fölött. Megvédtük a vállalatot, kedvezményeket, előnyt biztosítottunk. A munkásgyűlést követően elbocsátották a dolgozókat, ott kihirdették, hogy az önkormányzat miatt küldenek el embereket. Az alapítóra kenték saját bűnüket. Annál nagyobb bünt, hogy a vállalat piaci pozícióit feladja, nem tud elképzelni. Lajtos ur azonnali felmentését javasolta. Nem kell gyámoltalankodni, azért vagyunk itt a helyi hatalom, fel kell vállalni.

Badics András: ők felmentést javasoltak, a jegyző ur és a hivatal jogásza azt mondták, hogy a felmentésnél le kell tölteni a felmondási időt. Kérte a polgármestert, hogy a bizalmatlanság miatt az előterjesztők közül a felügyelő bizottságot huzzza le.

Kigyós József: tehát a polgármester sürgősségi indítványa az előterjesztés, illetve a határozati javaslat.

Dr. Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy azonnali hatállyal csak fegyelmi úton lehet elbocsátani. Egy fegyelmi eljárást egy nap alatt le lehet folytatni, de a holnapi nap erre nem alkalmas. Javasolta Lajtos Mihály felfüggesztését és a biztos megbízását. A vizsgálatok gyors lefolytatására hívta fel a figyelmet, mert a felfüggesztés idejére átlagkeresetet kell fizetni. Ha olyan súlyu a kötelezettségszegés, hogy elbocsátásnak helye van, akkor azt a fegyelmi büntetést kell alkalmazni. Ha a dolog lényegi részét egyszerűbben meg lehet oldani, akkor nem kell esetleges munkaügyi vitát vállalni.

Sári Csaba: elfogadta a javaslatot.

Kigyós József: ismertette a határozati javaslatot.

Cs. Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy miért Mészáros Sándor lett javasolva vállalati biztosnak?

Kigyós József: a felügyelő bizottság mult pénteken elsősorban Földesi Jánost javasolta. Földesi János nem is vállalná, elsősorban államigazgatási gyakorlattal rendelkezik. Vállalati gyakorlattal rendelkező, szélesebb látókörű emberre van szükség, ezzel indokolta Földesi János.

Ezt követően kellett gyorsan keresni egy személyt, akire ezt a feladatot rá lehet bízni. Czike Gábornéra is gondolt, de nem vállalta. A vállalati felügyelő bizottság tette a javaslatot. Mészáros Sándor a Hamvas-Sárrét Vizgazdálkodási Társulat főmérnöke.

Dr.Vincze Ferenc: pályázott a kommunális csoportvezetői állásra.

Dr.Joó Zoltán: a díjazása felől érdeklődött, mert azt a testületnek kell megállapítania.

Ortó István: azt a díjazást kéri Mészáros Sándor, ami a felfüggesztett igazgató munkabére, ez 44.000 Ft/hó. Mészáros Sándor nagy rizikót vállal, egy rosszul menő vállalatot kell átvennie, s nincs arra garancia, hogy ő lesz az igazgató. Egy biztos egzisztenciát adott fel. Aziránt érdeklődött, hogy jó-e az, hogy a felfüggesztést a vizsgálathoz kötjük? A vizsgálatról esetleg fegyelmi vétséget fognak elvárni, s abba fognak belekötni, hogy esetleg nincs fegyelmi vétség.

Dr.Joó Zoltán: összeférhetetlenség miatt is fel lehet menteni az igazgatót.

Tóth Lajos: aziránt érdeklődött, hogy mikor veszi át a biztos a munkakört, s hogyan fogja csinálni?

Kigyós József: holnap reggel 1/2 8-kor. Egyébként a biztos másodállásban is csinálhatja.

Badics András: szabadságot is vehet ki.

Stach Ferenc: javasolta, hogy mással ne foglalkozzon a vállalati biztos.

Dr.Joó Zoltán: fizetés nélküli szabadságot is kérhet.

Kigyós József: Mészáros Sándorral konkrét megállapodást kell kötni, ha a testület a határozati javaslatot elfogadja.

Dr.Vincze Ferenc: a pontosítás végett elmondta, hogy Mészáros Sándornak van egy érdekeltisége egy Kft-ben. Mivel ide bizonytalanra jön, azt a lehetőséget nem akarja feladni, amíg nem fixálódik a helyzet.

Cs.Nagy Zoltán: Milyen Kft-ben van érdekelve?

Kigyós József: utépitési Kft-ben Püspökladányban.

Stach Ferenc: kevesebb összeget javasolt megállapítani.

Ortó István: míg vállalati biztos lesz, nem dolgozik a Kft-ben, a tulajdonjogát nem akarja feladni. Ha ő lesz az igazgató a

vállalatnál, rögtön kilép a Kft-ből.

Dr. Joó Zoltán: a biztos fizetésének a megállapítását javasolta.

Váradi Ferenc: nem javasolt 44.000 Ft-ot megállapítani.

Ortó István: akitől reméljük, hogy rendbe teszi a vállalatot, annak nem adjuk oda?

Kigyós József: azt várjuk, hogy egy süllyedő hajót valaki kormányozzon, minimum annyit elvárhat, hogy azt a pénzt megkapja, mint aki elsüllyesztette a hajót.

Sári Csaba: a testületnek kell ő jobban.

A képviselőtestület az 1-3. bekezdést egyhangulag elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a harmadik bekezdés negyedik sorában a zárójel elé kerül a "gyanuja" szó, és a zárójel után "és összeférhetetlenség" szavak.

Mészáros Sándort a képviselők behívták a testületi ülésre.

Kigyós József bemutatta Mészáros Sándort.

Mészáros Sándor bemutatkozott, ismertette rövid önéletrajzát.

Cs. Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy miért ment el a tanácstól?

Mészáros Sándor: annak idején a legjobban fizetett főelőadók közé tartozott, 4.600 Ft. volt a fizetése. Többet akart magából kisajtolni, építéskivitelezés terén szeretett volna dolgozni.

Dr. Joó Zoltán: a városgazdálkodási vállalat jelenlegi vezetésével szemben teljesen érdektelennek érzi-e magát?

Mészáros Sándor: igen, nem elfogult.

Váradi Ferenc: a jövőre vonatkozólag milyen konkrét elképzelései vannak?

Mészáros Sándor: még rövid idő állt rendelkezésére, de tíz pontban foglalta össze, amire választ szeretne kapni. Igényli a felügyelő bizottság és a testület segítségét. A gondokat ki kell deríteni. A felügyelő bizottságtól ígéretet kapott a segítségre. Mer vállalkozni a feladat elvégzésére. A koncepcióról kérdezte a felügyelő bizottságot. Az volt a véleménye, hogy közös együttműködéssel tudják elvégezni a feladatot. A kérdései egy részére kapott csak választ. Stratégiája még nincs, 1-2 hét múlva lesz.

Sári Csaba: milyen pártállásu, volt-e párttag?

Mészáros Sándor: most nem tagja egy pártnak sem, korábban MSZMP tag volt, de "zászlóvivő" nem volt.

Kigyós József: javasolta a határozati javaslat utolsó bekezdését kiegészíteni: "Köteles mindent megtenni, hogy a lefolytatandó vizsgálat tisztaságát biztosítsa".

A kiegészítést a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: javasolta Mészáros Sándor fizetését 44.000 Ft-/hó-ban megállapítani.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

35/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az állami vállalatok felügyelőbizottságáról szóló 24/1990. /VIII. 13./ Korm. rendelet 6. §. /1/ bekezdésének alapján városgazdálkodási vállalata felügyelő bizottságát felkéri a vállalat átfogó ellenőrzésének elvégzésére. Az ellenőrzés sajátos céljaként jelöli meg:

- a piaci pozíciók megtartása, illetve megszerzése érdekében végzett vállalatvezetői tevékenységet;
- a vállalati vagyonnal, eszközökkel való gazdálkodást;
- a települési /önkormányzati/ érdek érvényesítésére való törekvést a vállalat tevékenységében.

Az ellenőrzés megállapításairól készített jelentés tartalmazzon javaslatokat a vállalat gazdálkodására, további sorsára vonatkozóan.

A képviselőtestület tudomásul veszi, hogy a polgármester az állami vállalatokról szóló 1977. évi VI. törvény 34. §. /1/ bekezdése alapján az önkormányzati érdeket sértő vállalati tevékenység gyanúja /az 1990. évi LXV. tv. 107. §-a szerinti későbbi tulajdonszerzés veszélyeztetése/ és összeférhetetlenség miatt a vállalat igazgatóját 1991. május 10.-től a vizsgálat befejezéséig feladatai ellátásától felfüggeszti.

A képviselőtestület a vizsgálat befejezéséig - legfeljebb 6 hónapra - önkormányzati vállalati biztosként kijelöli Mészáros Sándort /Hajduszboszló, Tinódi u. 5. sz./, aki a vállalatot az alapító szerv közvetlen irányítása és utasítása szerint vezeti. Köteles mindent megtenni, hogy a lefolytatandó vizsgálat tisztaságát biztosítsa. Alapbérét havi 44.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal, illetve 1991. november 10.

Felelős: a vállalati felügyelőbizottság elnöke, illetve polgármester

Stach Ferenc: javasolta Mészáros Sándornak, hogy minden energiáját erre a feladatra fordítsa, más irányu elfoglaltságait - Kft tagságát - mellőzze.

Mészáros Sándor: nem lesz ideje a Kft-vel foglalkozni, s amennyiben végleges kinevezésére kerül sor, kilép a Kft-ből.

Kigyós József: kérte Mészáros Sándort, hogy holnap reggel 1/2 8-kor találkozzanak a polgármesteri hivatalban, s utána együtt mennek ki a városgazdálkodási vállalathoz.

Mészáros Sándor: megköszönte a bizalmat.

Harmadik napirendi pont:

E napirend tárgyalása előtt Kigyós József ismertette Orosz Sándor levelét, melyet a szünetben adott át. Orosz Sándor Hajduszboszló, Vörös Hadsereg u. 31. sz. alatti lakos beadványában leírta, hogy a lakosság kifogásolja a Vörös Hadsereg utja elnevezés Szent István király utra történő változtatást, mivel itt elsősorban reformátusok laknak és a hajduk is reformátusok voltak. Kigyós József elmondta, hogy a szent jelző az államalapítónak szól.

Földesi János: az előterjesztésben javította az "alap" szót, mivel elkülönített keretről van szó. A korábbi tanácshatározat azért nevezett alapot, hogy erről más célra ne lehessen elvenni pénzt. A tanács 1987-ben határozta el, hogy a nagy számu tilalom nem tartható. A rendezési terveket úgy kellett átdolgozni, hogy az építési tilalmat csökkentsék. A 2/a. terület rendezési tervének átdolgozása jól sikerült, így kezdődött meg a Bánomkert rendezési tervének és az ÁRT átdolgozása is. Az építési tilalmakat nem viselik el az emberek és garanciális intézkedést várnak

A Bánomkert rendezési tervének tárgyalásakor külön kell majd szólni az építési tilalmakról. Az első két évben kell több pénz, a harmadik-negyedik évben kevesebb és az ötödik évben újból több.

A testület eddig más szerv érdekében akkor rendelt el építési tilalmat, ha ugyanazt vállalta, mint a testület. Ez történt a Cívis RT esetében is.

Czike Gábor: aziránt érdeklődött, hogy a 2/a területre 9.777.740 Ft. lett kifizetve 1990. évben?

Földesi János: igen.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy milyen reális lehetőség van arra, hogy az építési tilalom alatt álló ingatlanok tulajdonosai családi házat is elfogadnak csereként?

Földesi János: a hosszú építési tilalom miatt a lakók előre-gedtek, egyszerűbben szeretnék megoldani problémáikat, nem vállalkoznak az építkezésre. Jó néhány tulajdonos cserealakást szeretne. Tavaly a Kossuth u. 20. sz. alatti ingatlan lett csereként felhasználva a piacbővítési kisajátítás miatt. Ha van ilyen lehetőség, megfontolás tárgyává kell tenni.

Kigyós József: elmondta, hogy a Bánomkerti építési tilalmak miatt fogadónapjain sokan felkeresik.

Sári Csaba: aziránt érdeklődött, hogy nem lehet-e ezeket a korlátozásokat csökkenteni? Az volt a véleménye, hogy úgy is a város arculatának kialakításánál a szintmagasságba lehet beleszólni. Javasolta a tilalmak feloldását, mivel a gazdasági fellendülés után megindul az építkezés. A rendezési terv gátol, az abban foglaltakat nem lehet egyelőre megvalósítani. A piac legyen a szabályozó.

Kigyós József: amit lehetett, azokat az építési tilalmakat feloldották.

Stach Ferenc: vannak olyan kötöttségek, amelyek miatt az építési tilalmakat fenn kell tartani. Ilyen pl: a Bethlen utcai csomópont kialakítása. Az 1. sz. melléklet szerint a legszükségesebb ingatlanok vannak tilalom alatt. A következő lépés legyen a Bánomkerti tilalmak felülvizsgálata, és a lakóterület. Itt lényegesen idősebb emberek vannak érintve, nem jutnak hozzá a tulajdonukhoz. A korrekciók szükségesek. A határozati javaslat megfelel a városfejlesztési, műszaki bizottság elképzelésének. A kort és az életkörülményeket figyelembe véve kellene a rangsorolást megtenni. Jóvátehetetlen helyzetet teremtenénk, ha a 2/a területen feloldanánk az építési tilalmat. Javasolta az előterjesztés támogatását. A vendéglátó vállalat vállalta az építési tilalom finanszírozását a Rajk L. - József A. utcák sarkán, újból kell velük egyeztetni, s ha a tervüket nem valósítják meg, fel kell oldani a tilalmat.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte, hogy a Pávai Vajna utcán tul még mindig van építési tilalom?

Földesi János: nincs.

Dr. Joó Zoltán: káros hatással járna-e, ha a Pávai Vajna utcán belül feloldanánk a tilalmat?

Földesi János: rövid időn belül elkészül a rendezési terv, s az építési tilalmak felülvizsgálatra kerülnek. Az önkormányzatnak komoly telkei vannak, amelyeket csere-ingatlanként felhasználhat.

Kigyós József: javasolta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság minél előbb vitassa meg a rendezési tervet.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

36/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az építési tilalom alatt álló ingatlanok megszerzésére létrehozott elkülönített keret felhasználásáról készült beszámolót elfogadja.

A képviselőtestület polgárai jogainak építési tilalommal történő korlátozása ellentételezéseként az alábbi garanciális intézkedéseket hozza:

- 1./ Az építési tilalom időtartama maximum 5 év lehet. A tilalom kezdő időpontja 2-es területi egységen 1989. november 15, az üdülőterületen a részletes rendezési terv módosítása jóváhagyásának időpontja, a város egyéb területein az általános rendezési terv jóváhagyásának időpontja.
- 2./ Távlati terület biztosítás elővételi joggal történik.
- 3./ A tilalom és az elővételi jog telekkönyvi bejegyzése kötelező.
- 4./ Amennyiben rendezési terv készítése vagy módosítása válik szükségessé, úgy az erről szóló döntésben meghatározott időponttól számított 6 hónap időtartamra az építési tilalom telekkönyvi bejegyzés nélkül is tartatható.

A tilalom közhirré tétele és az érintettek értesítése ilyen esetben is kötelező.

- 5./ A tilalom alatti és az elővételi joggal terhelt ingatlanok megszerzéséhez elkülönített keretet hoz létre.

Az elkülönített keret fedezete:

- a város éves költségvetésében biztosított pénzösszeg
- csereingatlanok, cseretelkek,
- az előző évben fel nem használt forrás.

- 6./ Az elkülönített keret felett a városfejlesztési, műszaki bizottság rendelkezik.
Az elkülönített keretben rendelkezésre álló eszközöket és az előző évi felhasználást nyilvánosságra kell hozni.

A bizottság a felhasználásról évente egyszer, legkésőbb az éves mérlegbeszámoló időpontjáig köteles beszámolni a képviselő testületnek.

- 7./ A határozat kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 51/1989. /XI.15./ VB. sz. határozat és a 26/1989. /XII.14./ tanács-határozat hatályát veszti.

Határidő: folyamatos

Felelős: városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke

Negyedik napirendi pont:

Kigyós József: tájékoztatást adott az előző testületi ülés óta történt és a soronkövetkező feladatokról:

- a távközlési üzem debreceni igazgatóság nem kapott plusz támogatást, egyelőre tervezik a hajduszoboszlói telefonokat, döntés még nincs.
- május 17-én 10 órakor a hivatalban megbeszélés lesz a megyei önkormányzatok polgármesteri részére a megyei távközlési hálózatának mielőbbi korszerű kiépítésével kapcsolatban. Távközlési társulás létrehozását fogja javasolni.

- a Volán küldöttsége menetrend és utvonal felülvizsgálata tárgyában megkereste,
- Luther u. - Hőgyes u. sarkán üzletházat adtak át, nagykereskedelmi áron lehet beszerezni háztartási-vegyi árukat.
- Viz- és Csatornamű Vállalat éves szemléje volt május 3-án, ezen Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Földesi János és Kiss Lajos vettek részt.
- május 4-én a hajdusági önkéntes tűzoltó egyesületek versenye volt a repülőtéren.
- mai napon a Környezetvédelmi Területfejlesztési Minisztériumban a megyei önkormányzat elnökhelyettesével egy értekezleten vett részt.
- egy amerikai kisváros ismertetője készül, minden képviselő meg fogja kapni a tájékoztatót.
- II. világháború befejezésének 43. évfordulója alkalmából tegnap koszorúzás volt.
- az uszodával kapcsolatban elmondta, hogy a tartószerkezetek megerősítésére terv készült, a szakértői véleményt megkérlik, a kivitelezői megbízás elkészült, a hivatalban van. A vízforgató berendezés garanciális javítását elvégzik, június 30-ra vállalták a befejezést. Az uszoda kijavítási munkálatai után komplett szakértői véleményt szereznek be.
- a Forrás Áruház, a lakások és az ott lévő egyéb üzletek, Hungária Biztosító területe nincs rendezve. Az építők megbíztak egy ügyvédet, s előzetes megállapodást szeretnének kötni. Amennyiben a tisztelt jogelőd írásban elkötelezte magát, hogy a területért pénzt nem kér, ingyen és bérmentve adta át a kezelői jogot, a bíróság nem ítél meg pénzt utólag az önkormányzatnak. A Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet rendelkezik ilyen irással, így a 12 lakásra eső területért nem kérhetünk pénzt. Az igénybe vett terület nagyságával arányosan lenne megosztva az összeg - 4.000 Ft/m². -, levonva a 12 lakás területét. Két vállalat nem kért a kisajátításért pénzt. Így kb. 28 millió Ft-ból az 50 %-ot lehet behajtani. Az ügyvédő szerint a partnerek erre hajlandók lesznek.

Stach Ferenc: jó lett volna, ha a hivatal részéről is ott lett volna valaki, mikor a polgármester ur tárgyalta az ügyvédővel. Testületi állásfoglalás volt abban, hogy a kezelői jogot megkapják. Az áruház építésének kérdése 15 évvel ezelőtt indult, s nem 3.000 m², hanem 6.000 m² nagysággal. 3.000 m². épült meg, s az annak köszönhető, hogy a Ruházati Kiskereskedelmi Vállalat és a Vegyesiparcsikk Kiskereskedelmi Vállalat vállalta a beruházásból a nagyobb részt. A város olyan megállapodást kötött a beruházókkal, hogy kártérítést nem fizet a lebontott üzletekért. Hozzájárul a város az

áruház építéséhez azzal, hogy a szervizutat és a parkoló megépítését vállalják és a fenntartást is biztosítják. Ha RT-vé alakul át az áruház, az önkormányzat részvényese lehet a telekkel, így kell tárgyalni. A lakásokat külön kell választani, mert ha a Balmazújvárosi Takarékszövetkezet nem áll kötélnek, még most sem lennének megépítve. A lakások alatt van a Hungária Biztosító, Posta, Könyvesbolt és a Munkaruházati Bolt. A polgármester ur részére átadott iratok között minden egeztetési és egyéb áruházzal kapcsolatos irat ott van.

Kigyós József: azt az iratot nem találja, amely szerint a város adja a területet. VB határozat van a Teho-nak az áruház területelőkészítésre történő felhasználásáról.

Stach Ferenc: a Teho kis részét fedezte a kártalanításnak, több magáningatlan is volt ott, amiért komoly kártalanítást kellett fizetni. A megépült áruház épületegyüttes a város disze lett. Kérte a testületet, hogy a város érdekében, mindent kihozva a cégekből, de a realitás talaján kell maradni.

A zöldségpiac kiépítéséhez szükséges nyaktag és a lapostetős rész beépítése maradt el. Ha akkor úgy vetik fel, hogy 20 millió Ft-ot kérnek, nem épült volna meg az áruház. A munkamegkezdésekor 2 millió Ft-ot megelőlegeztek a Főnixnek, mert nem volt pénzük. Természetesen visszafizették.

Kigyós József: az ügyvédnö tárgyal a partnereivel, s utána folytatni fogják a megbeszélést. Tájékoztatást adott a Co-Nexus holnapi közgyűléséről és ajánlatáról. Az ügyvezető igazgató azt az ajánlatot tette, hogy a Co-Nexus Kft. mérnöki irodában lévő 300.000 Ft-ot az önkormányzat vigye át a Co-Nexus RT Déli autópálya társasághoz. A mérnöki iroda hosszú távon nem hoz pénzt az önkormányzatnak. A Déli-autópálya társaságnak van jövője, igen nagy befizetések vannak, kis községek is elég nagy összeggel léptek be.

Katona Tiborné: azt kérdezte, hogy nem a mérnöki iroda fogja tervezni az autópályát?

Kigyós József: nem.

Dr.Joó Zoltán: javasolta a mérnöki irodától a 300 ezer Ft. visszavételét, s az autópálya társasághoz majd belép az önkormányzat.

Dr.Vincze Ferenc: visszakérni nem lehet a pénzt, csak ha valaki megveszi. Az RT-ben a részvénytől lehet szabadulni, a Kft. törzsbetétől nem, csak ha valaki megveszi. A RT-i forma kedvezőbb, a részvény adható- vehető.

Dr.Joó Zoltán: ha ezt a részvényt áttesszük az autópályába, ő ezért 300 ezer Ft-ot kap az autópályától.

Dr.Vincze Ferenc: a saját részük növekszik 300 ezer Ft-al a mérnöki irodában, az önkormányzat pedig beszáll 300 ezer Ft-al az RT-be.

Dr.Joó Zoltán: ez két külön Kft.

Kigyós József: egyszer már volt téma ez az önkormányzat előtt, amikor kérték az alaptőke emelést, de azt döntöttük, hogy nem növeljük, hanem a 300 ezer Ft-ot megtartjuk.

Dr.Joó Zoltán: az egyik tag, amelyik szintén Kft a részvénytársaságban, átadja a részvényt egy másik tagnak, ami szintén egy Kft a részvénytársaságban. Ez azt jelenti, hogy ellenszolgáltatásnak lenni kell. A mérnöki iroda pénzt akar látni a részvényből, s a másik megvásárolja.

Dr.Vincze Ferenc: ő saját maga vásárolja meg a mi 300 ezer Ft-os törzsbetétünket.

Dr.Joó Zoltán: ha megvásárolja, ki kell hogy fizesse.

Kigyós József: ő nem megvenni akarta, hanem az alaptőkét akarta növelni, s azokét megvenni, akik nem szálltak be az alaptőke növelésbe.

Badics András: van egy Co-Nexus Kft, amiben van egy törzsbetétünk.

Kigyós József: az autópálya is egy Kft, s igen komoly befizetések vannak.

Dr.Joó Zoltán: benn vagyunk egy Kft-ben 300 ezer Ft-al. A Kft viszont vásárolt részvényeket az autópályához.

Dr.Vincze Ferenc: nem, mind a két Kft tagja a nagy Co-Nexus Rt-nek. Három ilyen területi Kft van. Győr, Pécs, Debrecen. Most jött létre egy negyedik, a Déli-autópálya.

Kigyós József: június 6-án lesz a közgyűlése az autópálya Kft-nek, május 20-ig lehet belépni alaptőkével. Június 6. után csak részvényt lehet vásárolni. Ezt a 300 ezer Ft-ot május 20-ig lehet részvénné tenni. Kalocsán lesz a közgyűlés.

Dr.Joó Zoltán: ez a két Kft. független egymástól? Véletlen találkozás, hogy mindketten vásároltak részvényt, s tagjai egy közös RT-nek.

Dr.Vincze Ferenc: 550 millió Ft-ból 300 ezer Ft. vállalkozásról van szó. Vállal-e ennyi kockázatot a testület?

Dr.Joó Zoltán: a vagyunk egy részéből vásároltak részvényt ugyanabba a RT-be.

Ortó István: őket vásárolták meg, ők a RT által felvásárolt tagjai.

Dr.Joó Zoltán: ha fel van vásárolva az a Kft, amiben benne van a vagyunk, akkor mi most RT-ben vagyunk benne.

Dr.Vincze Ferenc: nem.

Kigyós József: van 300 ezer Ft. alaptőkéen a Co-Nexus mérnöki irodában.

Dr.Joó Zoltán: nincs olyan, hogy egyik átadja a másiknak és nincs ellenszolgáltatás vagy jóváírás.

Kigyós József: a Debrecen Kft. már nem Kft, hanem Co-Nexus mérnöki iroda, ebben van a 300 ezer Ft-unk.

Dr.Vincze Ferenc: a 300 ezer Ft-unk vagy marad a mérnöki irodában, vagy pedig a testület vállalkozik az 550 millió Ft-ból a nemlétező 300 ezer Ft-al. Ennyi kockázatot vállalhat a testület potenciális nyeresre, esetleges bukásra.

Dr.Joó Zoltán: hogy teszi át a 300 ezer Ft-ot?

Kigyós József: holnap gyere el a közgyűlésre.

Czike Gábor: a 300 ezer Ft. vagyunkat el kell hogy ismerje a Kft.

Kigyós József: elismeri, de lehet, hogy 10 év múlva is 300 ezer Ft. lesz, míg esetleg június 6-át követően egy fél millió Ft-ot ér.

Dr.Vincze Ferenc: ennyi millióból ennyi nem is létező összeget vállalkozásra fordíthat az önkormányzat.

Dr.Joó Zoltán: 200 ezret adjanak vissza.

Kigyós József: még most beléphetünk az autópálya Kft-be.

Badics András: az érdekelt volna az egyebekben, amin vita van, s a legkevésbé, hogy ki hol volt. A polgármester belefojtja a szót másokba, s egyedül beszél.

Sári Csaba: kár egymást tulkiabálni. Döntöttünk, hogy 300 ezer Ft. tőkével maradunk a Kft-ben, ha van lehetőség, hogy be lehet szállni ebbe az utépitő Rt-be, vigyük át, hátha lesz belőle valami kis hasznunk.

Dr.Joó Zoltán: nehogy az legyen belőle, hogy fizesse most be a polgármesteri hivatal a 300 ezer Ft-ot, s az is el fog veszni. Ettől a komolytalan cégtől minden kitelik.

A képviselők hat tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

37/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentoszló város Képviselőtestülete alapítóként csatlakozik a Déli Autópálya Kft.-hez 300.000 Ft. törzsbetéttel. Ennek fedezete a CO-NEXUS Mérnökiroda Kft.-ben az önkormányzatnak levő ugyanilyen összegű törzsbetét. Megbizzza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével és a Kft-ben az önkormányzat képviselétével.

Határidő: május 31.

Felelős: Kigyós József polgármester

Sári Csaba: kérte a képviselőket, ha a polgármester nem ad szót, ne szóljanak.

Kigyós József: a Paletta RT felügyelőbizottsági tagságát is el kell dönteni. Ismeretes, hogy a privatizálásra kerülő ingatlanokkal az önkormányzat a területtel érintett, A Paletta Kft. felügyelőbizottságának ő a tagja, a részvényeseket Váradi Ferenc képviseli. Szücs István kérte, hogy a testület döntse el, hogy a részvénytársaság felügyelőbizottságába kit javasol. A Paletta Kft. beolvad a Paletta RT-be, s mivel mi a területtel érdekeltek vagyunk, kérnek egy felügyelőbizottsági tagot. Szücs István azt fogja javasolni, hogy a Kft. felügyelő bizottsága legyen az RT felügyelőbizottsága. Kérte a képviselők hozzájárulását.

Dr.Joó Zoltán: arra kért magyarázatot, hogy ki bizta meg és mikor, hogy a polgármester és Váradi Ferenc lettek a tagok?

Kigyós József: képviselőtestületi határozat alapján történt.

Dr. Joó Zoltán: ez az egész napos ülésen volt?

Kigyós József: nem, korábban.

Váradi Ferenc: ő még meg is kérdezte, hogy mivel fog ez járni.

Kigyós József: kérte a testületet, hogy járuljon hozzá a Paletta Rt felügyelőbizottságában ő képviselje az önkormányzatot.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

38/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a módosított 1990. évi LXVII. sz. tv. 4. §. /1/ bek. b./ pontja alapján, mint részvényes hozzájárul ahhoz, hogy a Paletta RT felügyelő bizottságában az önkormányzat részéről a polgármester vegyen részt.

Határidő: május 31.

Felelős: Kigyós József polgármester

Kigyós József: ismertette a polgármesteri hivatal meg-hirdetett munkaköreire érkezett pályázatokat. Javasolta, hogy a pályázók meghallgatása zárt ülésen, május 16-án 8 órától történjen. A zárt ülésen az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az egészségügyi és népjóléti bizottságon kívül a többi bizottság külső tagjai tanácskozási joggal részt vesznek.

Dr. Vincze Ferenc: a pályázók meghallgatásának sorrendjére tett javaslatot.

Kigyós József: ismertette az országgyűlés elnökének levelét, mely az önkormányzatok kérésére válaszul érkezett. Az önkormányzatok kérték, hogy a számukra fontos törvényeket az országgyűlés minél előbb tárgyalja meg.

Ortó István a testületi ülésről elment.

Kigyós József: Dr. Joó Zoltántól és Stach Ferenctől kérdezte, hogy a bizottságok kiegészítésére van-e javaslatuk?

Stach Ferenc és Dr. Joó Zoltán válaszoltak, hogy a következő ülésre javaslatukat megteszik.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a május 2-ai Bocskai SE pályán tartott gyűlésről, melyen 13 képviselő és a sportolók vettek részt. Az épület az önkormányzaté, romosodó az állaga, fel kellett volna ujitani, szégyene a városnak, ahogy kinéz az épület. Az épület felújítására a költségvetésben pénz kellett volna biztosítani. Ellentmondásos, hogy az épület ilyen rossz állagu és a 3. sz. általános iskola pedig 600 ezer Ft-ért bitumeneztetni akarja a sportpályát. Megállapodás született, hogy a Bocskai SE elnöke és Kabai Tibor egy elfogadható, kompromisszumos költségvetést készít, s majd a testület elé terjesztik.

Dr. Joó Zoltán: felháborítónak tartotta azt az atrocitást, amit a meghívó személyek tudtával a sportolók kifüggesztettek az egyik ajtóra. Ez tisztességtelen eljárás volt, s visszautasította.

Kabai Tibor: elmondta, hogy 4 hónapja várja Kovács Gábort, hiába. A költségvetésben van 600 ezer Ft. tartalék, ha a bizottság jóváhagyja, egyetért a felhasználással.

Kigyós József: ketté kell választani a sportegyesület és az épület rendbehozatalának kérdését. Az épület a városé, s azt rendbe kell tenni.

Stach Ferenc: javasolta, hogy az iskoláknak lebontott felújítási pénzzel ne foglalkozzon újból a testület. Fél év körül döntenek a kögazdasági szakközépiskola tetőzete javításáról is, akkor megnézik az SE épületét.

Dr. Joó Zoltán: ha az áruház területéért esetleg fizetnek 10-12 millió Ft-ot, nem jobb lenne elfogadni, s nem beszállni a RT-ba?

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy az egri borozó ügyében is döntsenek. Romlik az állaga az épületnek, tenni kell valamit.

Sári Csaba: az előterjesztéssel egyetért a 3. pont kivételével.

Badics András: ez sürgősségi indítvány.

Kabai Tibor: a jövő héten a bizottság meghallgatja a főszerkesztői pályázókat. Az ülés 15-én lesz, 16 órától a meghallgatás. Ismertette a pályázókat.

Dr. Vincze Ferenc: január óta van üresen a helyiség, sok pályázat van rá, nincs magyarázat, hogy miért nem léptünk eddig. Korábban is téma volt. Vagy most dönt a testület, vagy elnapolja.

A képviselők 10 igen szavazat mellett úgy döntöttek, hogy a József A. u. 1. sz. alatti volt "Egri Borozó" helyiség hasznosítására vonatkozó előterjesztést, mint sürgősségi indítványt nem tárgyalják.

Dr.Joó Zoltán: most csak a sürgősségi indítvány ellen szavaztak, a következő testületi ülésre legyen előterjesztve.

Ötödik napirendi pont:

Dr.Kovács Zoltán: Tóth Lajos Hajduszoboszló, Árpád u. 3. sz. alatti lakos első lakáshoz jutás támogatás iránti, méltányossági kérelmét ismertette. Az Új utcán családi házat építenek, 2 gyermekük van. Az építendő lakás nagysága 101,63 m². A bizottság úgy foglalt állást, hogy a megengedett alapterülettől +10 %. eltéréssel javasolják a támogatás megadását.

A képviselők egyhangulag a támogatás megadása mellett döntöttek.

Dr.Kovács Zoltán: Ismertette Varga Sándorné Hajduszoboszló, Hunyadi u. 24. sz. alatti lakos fellebbezését. Nem első lakáshoz jutáshoz kértek támogatást, így a bizottság a kérelmet elutasította. Nagyhegyesen volt lakásuk, Hajduszoboszlóra költöztek, s itt vásároltak lakást. Három gyermeket nevelnek, férje 1990. április 1.-től egyéni gazdálkodó. A megvásárolni kívánt lakás vételárából 70 ezer Ft-juk hiányzik, s ehhez kérik a támogatást, illetve a 70 ezer Ft. két havi késedelmi kamatát.

Kigyós József: igen rossz körülmények között élnek, javasolta a támogatás megadását. Fogadónapján felkereste, elmondta a problémákat.

Kabai Tibor: ha van emberség, el kell gondolkodni a kérelmen. 3 gyermeket nevelnek, vállalkoznak, javasolta a támogatás megadását.

Dr.Joó Zoltán: azt vennék meg, amiben már laknak?

Dr.Kovács Zoltán: igen.

B.Nagy Gyula: javasolta a támogatás megadását.

Dr.Joó Zoltán: többet nem adhatunk, csak annyit, amennyi pénze hiányzik.

Dr.Kovács Zoltán: a probléma az, hogy nem első lakásvásárláshoz kérik a támogatást.

Dr.Joó Zoltán: csak a hiányzó összeget lehet megadni.

Csisztuné Lajtos Mariann elment a testületi ülésről.

Kigyós József: a testület méltányosságot gyakorolhat a támogatás megadásánál, javasolta elfogadni.

Dr.Joó Zoltán: csatolt a kérelemhez szerződést?

Dr.Kovács Zoltán: átadta a szerződést Dr.Joó Zoltánnak.

Dóró László: közelebbről javasolta megvizsgálni a kérdést, mivel a testület egyszer úgy döntött, hogy első lakáshoz jutáshoz ad támogatást.

Kigyós József: vannak olyan esetek, amikor méltányosságot kell gyakorolni.

Molnár Zoltán: méltányosságból javasolta a támogatás megadását.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, ha van keret, oda kell adni a támogatást.

Badics András: aggályait fejezte ki a Dóró László által elmondottakkal kapcsolatban, mivel Dóró László a népjóléti bizottság tagja.

Dr.Joó Zoltán: átnézte a szerződést, azt ismertette. Az előszerződés szerint a vételárból 70 ezer Ft. hiányzik, a kamat megfizetése nincs kikötve.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottság a rendeletről nem térhet el. A fellebbezést is az önkormányzati rendelet alapján lehet elbírálni. A méltányosság az más, méltányosságból a testület a feltételektől eltekinthet. Javasolta, hogy méltányossági jogkörben biztosítsa a támogatást a testület.

Dr.Joó Zoltán: az OTP is csak a különbözetre adott hitelt, ha valaki eladta a lakását és másikat vett. A vételárat teljesen be kellett fektetni. Javasolta, hogy csak a hiányzó összeget kapják meg.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy a hiányzó 70 ezer Ft-ot kapják meg támogatásként, s ha bemutatja a hivatalnak, hogy a kamatot is fizetnie kell, akkor azt is kapja meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

39/1991. /V.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város képviselőtestülete a IV/1991. /III.14./ Ör. sz. rendelet 1. §. /5/ bekezdése alapján kivételes méltányosságból Tóth Lajos és neje Hajdusoboszló, Árpád u. 3. sz. alatti lakosok részére a lakáshoz jutáshoz a rendelet szerinti támogatást biztosítja.

Méltányosságból Varga Sándorné és férje Hajdusoboszló, Hunyadi u. 24. sz. alatti lakosok részére a lakáshoz jutáshoz 70.000 Ft. támogatást biztosít.

Határidő: 1991. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Zoltán egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

B. Nagy Gyula: két észrevétele volt: a temetőnél sebességkorlátozást javasolt, mert nagyon hangosan, a szertartást zavarva közlekednek a járművek; az Állami Gazdaság lezárta a hegyesi utat, miért? Nem lehet a dűlőuton közlekedni.

Váradi Ferenc: több, elmaradt témát vetett fel:

- "fantomház" kérdésében nem történt semmi;
- kereskedelmi célra telkeket akartunk eladni, az értékesítésre való előkészítés nem történt meg;
- telefon "szakállas" ügy, nem történt semmi;
- véleményláda kihelyezése nem történt meg a hirdetőtáblához;
- vállalkozási telkek kitűzése nem történt meg;
- képviselőknek nincs fogadóóra, meg kellene állapodni ebben is;
- polgármester fogadóóra csütörtökön 8-12-ig van.

Kigyós József: szerdán van, 8-18 óráig.

Váradi Ferenc: a régi utcanévtáblák vannak fenn, ha döntést hozott a testület az utca elnevezésekről, miért nincs lépés benne?

Dr. Joó Zoltán: a "fantom" házhoz szólt hozzá. Néhányan úgy látnák jónak, ha leválasztható lenne az iskolától. Kertes házként eladva, az árából két tömbházi lakást lehetne venni belőle szolgálati lakásnak.

Stach Ferenc: iskola célra lett kisajátítva, nem lehet leválasztani.

Kigyós József: pedagógus szolgálati lakásként történő hasznosításáról döntött a testület, több fiatal pedagógus elhelyezésére alkalmas ez a létesítmény.

Dr. Joó Zoltán: a József A. u. l. sz. alatti ingatlan hasznosítására vonatkozó előterjesztés legyen a következő ülés meghívójában feltüntetve, s legyen utalás, hogy már megkapták a testületi tagok.

Kabai Tibor: a "fantom" házzal kapcsolatban a következő ülésre javaslatot tesznek.

Kigyós József: a felvetésekre válaszolva elmondta, hogy a temetőnél a helységnévtáblát lehetne távolabb elhelyezni, de akkor a közvilágítást addig ki kell vinni. Intézkedni fog a sebességkorlátozó tábla elhelyezéséről, valamint az állami gazdaság felé is, hogy az utlezárást szüntessék meg. A Váradi Ferenc által felvetettekre is megteszi a szükséges intézkedést.

Földesi János: elmondta, hogy az új házszám táblák május végén elkészülnek, míg az utcanévtábla megrendelést még nem igazolták vissza.

Váradi Ferenc: tájékoztatta a képviselőket, hogy a helyi sütőüzemben 1 kg-os alföldi kenyeret is sütnék.

A képviselőtestület ülése 20.45 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester


Katona Tiborné
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Badics András
jkv. hitelesítő